|  |  |
| --- | --- |
| **בפני**  | **כב' השופט ישראל ויטלסון, שופט בכיר** |
| זהאר מחלוף**ע"י ב"כ עו"ד** | **מבקש** |
| **נגד** |
| **מדינת ישראל****ע"י ב"כ עו"ד** | **משיבה** |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

בפני בקשה על פי סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי(נוסח משולב), התשמ"ב – 1982 , שעניינה בקשה לביטול הוראת התשלום והארכת המועד להישפט.

עובדות המקרה

נגד המבקש הרשום כבעלים של רכב מס' 76-474-71, נשלחו בתאריך 24.06.14 שתי הודעות תשלום קנס, הראשונה מס', 90502802888 בסך 250 ₪ ,וההודעה השניה מס' 90502799126 בסך 750 ₪ . שעניינן נהיגה במהירות העולה על המהירות המותרת. עבירה על תקנה54(א) לתקנות התעבורה.

שתי העבירות צולמו במצלמה אלקטרונית (א-3) , ונשלחו לביתו של המבקש בדואר רשום לכתובת "מעל הנח 42837 קלנסוה ".

 בתאריך 18.08.14 הוחזרו למשטרת ישראל מהסיבה" מען בלתי מספיק".

המבקש טוען כי הכתובת אליה נשלחו הדו"חות שגוייה, לכן לא קיבל את המכתבים.

בתאריך 27.01.15 נשלחו שוב הודעות הקנס הנ"ל בתוספת ריבית פיגורים.

טיעוני הצדדים

היום עותר המבקש להארכת מועד להגשת בקשה להישפט ,ולבטל את הוראת התשלום. זאת מן הסיבה שלא קיבל את דבר הדואר הרשום מאחר והכתובת בה הוא מתגורר זאת ע"פ אישור מאת משרד הפנים אשר צורך לבקשה, הינה, " קלנסווה 4064" ולא כפי שרשום בדבר הדואר שנשלח ע"י משטרת ישראל " מעל הנח 42837 קלנסוה".

בנוסף לכך, טוען המבקש כי לא הוא הנהג אשר ביצע את העבירות, ובאפשרותו להגיש תצהיר חתום של הנהג שביצע את העבירות.

המשיבה מתנגדת לבקשה מן הטעם כי , אי קבלת דבר הדואר נבעה מרשלנות המבקש, ואם ברצונו להפריך את החזקה היה עליו לפנות לדואר ולברר מה עלה בגורלו.

דיון והכרעה

לשון החוק

תקנה 44א. לתקנות סדר דין הפלילי, התשל"ד -1974

"בעבירות תעבורה שעליהן חל סעיף 239א לחוק ובעבירות קנס רואים את ההודעה על ביצוע העבירה, ההודעה לתשלום קנס או ההזמנה למשפט, לענין עבירת קנס כאילו הומצאה כדין גם בלא חתימה על אישור המסירה, אם חלפו חמישה עשר ימים מיום שנשלחה בדואר רשום, זולת אם הוכיח הנמען שלא קיבל את ההודעה או את ההזמנה מסיבות שאינן תלויות בו ולא עקב הימנעותו מלקבלן".

סעיף 230 לחוק, קובע כי **"בית המשפט רשאי לקיים את המשפט גם אם אותו אדם ביקש להישפט באיחור ובלבד שהתקיימו התנאים האמורים בסעיף 229(ה), בשינויים המחויבים או מנימוקים מיוחדים אחרים שיפרט בהחלטתו".**

סעיף 229(ה) לחוק, קובע כי **" תובע** **רשאי לדון בבקשה שהוגשה לאחר המועדים האמורים בסעיף קטן (א), אם שוכנע שהבקשה לא הוגשה במועד בשל סיבות שלא היו תלויות במבקש ושמנעו ממנו להגישה במועד והיא הוגשה מיד לאחר שהוסרה המניעה".**

**ברע"פ 9142/01 סוראיה איטילא נ' מדינת ישראל , נקבע:**

 "אמות המידה המנחות את בית-המשפט בבואו להחליט בבקשה לביטול פסק-דין קבועות בסעיף 130(ח) לחסד"פ. הסעיף קובע שני טעמים המצדיקים ביטול פסק-דין: קיום סיבה מוצדקת לאי-התייצבותו של המבקש במשפטו או גרימת עיוות דין למבקש כתוצאה מאי-ביטול פסק-הדין. התנאים אינם מצטברים. יוצא שאם עלול להיגרם למבקש עיוות דין עקב נעילת שעריו של בית-המשפט בפניו, בית-המשפט ייעתר לבקשתו לביטול פסק-דין גם אם אי-התייצבותו נבעה מרשלנות גרדא, אולם אם אין קיים חשש כאמור נדרשת סיבה מוצדקת להיעדרות, ואם אין בידי המבקש סיבה כאמור ידחה בית-המשפט את בקשתו "

דהיינו, על בית המשפט לבחון תחילה אם ניתן טעם המצדיק אי עמידה במועד שנקבע ואם ימצא שאין כזה, יבחן אם ייגרם למבקש עיוות דין, במקרה שבקשתו תדחה.

לאחר שעיינתי בבקשה, במסמכים הנלווים ובתגובת המשיבה, מצאתי כי אכן קיים טעם המצדיק איחור בהגשת הבקשה. שכן, לא הוכח כי , דבר הדואר הרשום אשר נשלח אל המבקש נשלח אכן אל הכתוכת הנכונה, הרשומה במשרד הפנים . זאת ועוד הסיבה שנרשמה ע"י דואר ישראל לא הייתה "לא נדרש" אלא **"מען בלתי מספיק"** .

מכל האמור לעיל, נראה כי קיימת סיבה מוצדקת לאי התייצבותו של המבקש למשפט, ועלול להיגרם למבקש עיוות דין עקב נעילת שעריו של בית המשפט.

לפיכך אני נעתר לבקשה ומורה על הארכת מועד להישפט בדו"ח מספר 90502802888, ובדו"ח מספר 90502799126 .

ניתנה היום, ט"ז אייר תשע"ה, 05 מאי 2015, בהעדר הצדדים.

